



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 80 PŽ-1514/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom SMS d.o.o. u stečaju, OIB 88679107711, Split, Kopilica 5, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivo Bučan, odlučujući o žalbi osobe koja je bila ovlaštena zastupati dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MILOŠA ŠERBE, OIB 67112824191, Sredmanuška 11, Split, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-48/2009-629 od 12. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Miloša Šerbe i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-48/2009-629 od 12. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milošu Šerbi da u roku od osam dana preda u posjed stečajnog upravitelja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika označene kao čest. zem. 1534/10, oranica i zgrada, površine 1148 m², čest. zem. 1534/11, oranica, površine 662 m², čest. zem. 1534/12, oranica, površine 557 m², čest. zem. 1534/13, put površine 91 m², a sveukupne površine 2458 m², upisane u zk. ul. 372, k.o. Sušci kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižnog odjela Sinj. U točki II. izreke pobijanog rješenja je određeno da ako Miloš Šerba ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja, kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.327,23 EUR, a na prijedlog stečajnoga upravitelja naložit će mu se i plaćanje novčane naknade stečajnome dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu predmetnih nekretnina. U točki III. izreke pobijanog rješenja određeno je da u slučaju da Miloš Šerba ne postupi dobrovoljno prema nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja da će nalog biti ostvaren prisilnim putem uz prisutnost policije i bravara.

2. Iz obrazloženja rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i

27/24; dalje: SZ) koji propisuje da je stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati, a u st. 2. toga članka je propisano da stečajni upravitelj može zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnoga postupka nije predala u posjed stečajnom upravitelju nekretnine opisane u točki 1. ovog obrazloženja prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Miloš Šerba, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalitelj pobija rješenje zbog pogrešnog i nepotpunog činjeničnog stanja, bitne povrede odredbi postupka i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje s obzirom na to da je žalitelj u svome odgovoru na dopis stečajnoga upravitelja od 20. rujna 2019. obavijestio da on sam nije u posjedu predmetnih nekretnina te tvrdi da su stečajni upravitelj i sud bili dužni utvrditi tko je u posjedu nekretnina. Nadalje, žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio i materijalno pravo jer nije u skladu s čl. 216. st. 3. SZ-a saslušao pred sudom treću osobu koja je u posjedu nekretnina. Predlaže drugostupanjskome sudu prihvatiti žalbu na način da pobijano rješenje ukine bez potrebe vraćanja na ponovan postupak, podredno, da pobijano rješenje ukine i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iako prvostupanjski sud nije dostavio cjelokupni stečajni spis već samo presliku njegova dijela može se na temelju toga dijela i dijelova spisa koji su dostavljeni sa žalbom i odgovorom na žalbu zaključiti o osnovanosti prvostupanjske odluke.

7. Prvenstveno iz spisa nesporno proizlazi da su predmetne nekretnine u vlasništvu stečajnoga dužnika što je vidljivo iz izvotka iz zemljišnih knjiga zk. ul. br. 372, k.o. Sušci upisanog kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Sinj, a koji prileži spisu.

7. Neosnovan je navod žalitelja da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer nije utvrdio identitet stvarnog posjednika predmetnih nekretnina. Ukazuje se, da je stečajni upravitelj tijelo stečajnoga postupka te da je iz spisa vidljivo na više mjesta kako stečajni upravitelj navodi da se predmetna nekretnina nalazi u posjedu stečajnoga dužnika to jest osobe ovlaštene za zastupanje stečajnoga dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, ovdje žalitelja.

8. Stečajni upravitelj posebno ukazuje da su predmetne nekretnine u posjedu žalitelja u svome izvješću od 15. siječnja 2015., izvješću od 10. listopada 2023. te izvješću od 20. prosinca 2023. Također, posjed nekretnina od strane žalitelja proizlazi i iz zapisnika skupštine vjerovnika održane 8. studenog 2023. na kojem je prihvaćeno izvješće stečajnoga upravitelja u kojem je opet jasno navedeno da su predmetne nekretnine u posjedu žalitelja.

9. U odnosu na dopis žalitelja stečajnom upravitelju od 20. rujna 2019. on u njemu ne navodi tko je u posjedu predmetnih nekretnina, a što bi s obzirom na svoju raniju funkciju u društvu stečajnoga dužnika svakako trebao, već samo ukazuje da on nije bio posjednik tih nekretnina i da je neke druge nekretnine stečajnoga dužnika u posjed upravitelju predao bivši zaposlenik dužnika Ivan Kupid.

10. S obzirom na sve okolnosti i činjenično stanje ovaj sud daje za pravo i vjeruje navodima stečajnoga upravitelja o stanju posjeda predmetne nekretnine. Smatra da je neuvjerljivo da je bivši zaposlenik dužnika Ivan Kupid bio u samostalnome posjedu predmetnih nekretnina već eventualno u posrednome posjedu te da je prvostupanjsko rješenje, kojim se nalaže predaja predmetnih nekretnina upravo od žalitelja kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, pravilno i zakonito.

11. Stoga, primjenom odredbe čl. 380. st. 2., a sve na temelju čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-8de7b**

Kontrolni broj: **07d7c-5f45e-74d80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.